Аннотация

Если через 100 лет историки озаботятся вопросом, как можно охарактеризовать нашу эпоху, то без сомнения ее назовут ЭПОХОЙ ВРАНЬЯ. Вруны всех мастей стали героями эпохи. Появилась масса наперсточников, организаторов финансовых пирамид и мошенников всех мастей. Местный и федеральные структуры власти, государственные и частные банки, фонды, клубы взахлеб стали врать, как всем нам скоро будет хорошо. Те, кто побогаче, наняли себе для этой цели специальных людей – пресс-секретарей, те, кто это сделать не может, врут сами.

В этой книге читатель сможет убедиться, человеческое вранье существует уже не одну тысячу лет.

Автор книги – непрофессиональный литератор и не журналист. Он работает следователем по особо важным делам в Следственном комитете МВД России, полковник милиции. Особо ценно, что он знает следственную книгу изнутри и в примерах пишет только о реальном положении дел и не основывается на данных СМИ и интернета. Автор показывает, что несмотря на то, что проблема мошенничества и обмана стара как мир, наши правоохранительные органы так и не научились давать справедливую оценку лицам, подозреваемым в преступлениях против собственности.

После подробного рассмотрения истории правоведения в области преступлений, связанных с присвоением собственности, автор показывает, что правовое наследие, полученное от Советского строя, не самое лучшее, ибо в некоторой его части основано не на правовой логике, а на правовом невежестве людей, захвативших власть в 1917 г., искусственно поддерживаемом и в настоящее время. Автор призывает вернуться к правовым истокам России и с учетом опыта современников, на основе забытого сегодня наследия русского народа сделать уголовное право нашей Родины современным, отвечающим интересам людей.

Предложения по изменению соответствующих статей иллюстрируются многочисленными примерами раскрытия преступлений, основанными на реальных документах следствия.

Книга предназначена в первую очередь для представителей класса законотворчества, сотрудников правоохранительных органов, следователей, прокуроров, адвокатов и судей. Она несомненно будет интересна также широкому кругу читателей.

Обложка книги иллюстрирована картинами Иеронимуса Босха: на 1-й стр. “Мошенник” (1475 г.) – вечные 3 наперстка и шарик как средство отъема денег у доверчивых граждан. На последней стр. – «Корабль дураков» (1490), указывающей нам, что если бы не было дураков, не было бы и мошенников.

Книга издана ограниченным тиражом. Заказать книгу можно по адресу: milgramv@list.ru

Оглавление

От автора 3

Введение 19

**Часть I. Историко-криминологическая характеристика**

**мошенничества как вида международной преступности**

**в сфере экономической деятельности**

Глава 1. Криминологическая характеристика мошенничества 34

Глава 2. История развития мошенничества в зарубежных странах 82

2.1. Мошенничество в философском понятии 82

2.2. Мошенничество в римском праве 88

2.3. Мошенничество по немецкому праву 48

2.4. Мошенничество по французскому праву 96

2.5. Мошенничество по англо-американскому праву 104

2.6. Мошенничество в современном уголовном

праве зарубежных стран и научной литературе 111

Глава 3. История развития мошенничества в России

до октябрьского переворота 1917 г. 125

3.1. Ответственность за обманные действия, посягающие

на чужое имущество в России (мошенничество) 125

3.2. Введение уголовной ответственности по сделкам,

воспрещенным законом 186

Глава 4. Мошенничество в России как преступление

после октябрьского переворота до наших дней 197

4.1. Мошенничество – преступление советского периода 197

4.2. Мошенничество как преступление в современном УК РФ 223

4.3. Мошенничество как преступление против собственности

в современной науке и правоприменительной практике 271

**Часть II. Теоретико-методологический анализ мошенничества**

Глава 5. Разъяснения пленумов Верховного Суда РФ

по мошенничеству – путь к нарушению уголовного закона 326

5.1 Понятие мошенничества как преступления 326

5.2. Мошенничество, его путь из лона гражданского права 402

5.3. Критерии мошенничества 431

**Часть III. Приготовление к преступлению**

**и покушение на преступление в современном**

**российском уголовном законодательстве**

**как показатель его несовершенства**

Глава 6. Влияние субъективного вменения на квалификацию

деяний по неоконченным составам преступлений 452

6.1. Оценка квалификации преступлений 452

6.2. Приготовление к преступлению 469

6.3. Покушение на преступление 498

Глава 7. Негодные покушения 514

7.1. Покушение на негодный объект 514

7.2. Покушение с негодными средствами 547

**Часть IV. Непонимание мошенничества**

**на современном этапе развития правовой**

**науки и ошибки, допускаемые вследствие этого**

**в правоприменительной практике**

Глава 8. Проблемные вопросы, связанные с оценкой

захвата чужой собственности в российском уголовном

законодательстве и правоприменительной практике –

рейдерство 570

Глава 9. Обман есть, мошенничества нет 585

Глава 10. Особенности расследования уголовных

дел по преступлениям, совершенным в кредитно-

денежной сфере 605

Глава 11. Результаты оперативно-розыскной

деятельности и их уголовно-правовая оценка

в нашем законодательстве 634

Глава 12. Вопросы коррупции в уголовном

законодательстве России и оценка использования

оперативно-розыскных мероприятий по борьбе с ней 650

Глава 13. Мнимая и притворная сделки не могут

быть мошенничеством 687

Глава 14. Мошенничество в фальшивомонетничестве 692

Глава 15. Сбыт поддельных кредитных либо расчетных

карт или иных платежных документов не является

мошенничеством 749

Заключение 771

Список использованной литературы 774

От автора

По моему убеждению, уголовный закон – это выражение воли государства, направленной на пресечение человеческого зла. Зло не может пресекаться злом, это истина, которую должен знать каждый, кто от имени государства борется с ним. Зло должно пресекаться законом, несущим в своей основе добро и справедливость. Закон, не имеющий этих качеств, –самое опасное зло. Наказание для преступника в своей основе должно быть неудобством для его жизни в соответствии с тяжестью совершенного им преступного деяния. Я представляю эту книгу как попытку содействия исправлению недостатков в существующем Уголовном законе России, с тем, чтобы он соответствовал этим критериям.

Цель книги – высказать личное мнение о некоторых нормах уголовного права, особенно касающихся мошенничества, по возможности повлиять на правовые понятия и подходы при применении норм и таким образом исключить существенные ошибки при квалификации деяний как преступных, в случае, если в них отсутствуют признаки состава преступления. Практически эти вопросы связаны с нашим правосудием.

Поднятые в книге проблемы, касающиеся уголовного права, представляют для многих следователей, прокуроров и судей значительную сложность в понимании объективной стороны состава преступления, несмотря на кажущуюся простоту, так как требуют от каждого из них основательного знания и понимания норм гражданского и других отраслей права. Объективная сторона состава преступления, – это внешнее проявление деяния, которое внесено законодателем в Уголовный кодекс Российской Федерации[[1]](#footnote-1) – далее УК РФ и определяется как преступление.

С выводами и предложениями автора многие могут не согласиться, и не потому, что они неверны, а потому что ставят под сомнение, а порой и ломают сложившийся за многие годы стереотип чрезмерно расширенного толкования положений уголовного права, которые, с точки зрения автора, требуют более утонченного, конкретного, а порой и буквального их понимания и, соответственно, применения. Это касается как Общей, так и Особенной части УК РФ, исключающего их толкование исходя из представлений правоприменителя.

Возможно, несогласие будет связано и с тем, что делает выводы и вносит предложения следователь МВД России, ставящий под сомнение не только результаты научной деятельности по некоторым правовым вопросам юристов-криминалистов, но и выводы и предложения должностных лиц, определяющих государственную концепцию оценки преступности деяния.

Так после написания этой работы автор обратился к одному ученому юристу-криминалисту, доктору юридических наук, профессору с просьбой дать рецензию этой его работы. Через несколько дней, на вопрос автора по телефону профессору, – будет ли возможность получить рецензию? Услышал:

– Ты что, самый умный, себя гениальным считаешь, что решил критиковать ученых….

Пришлось тут же опустить телефонную трубку и тем самым прервать для себя возмущенную отповедь доктора юридических наук и исключить возможность услышать его ненормативную лексику. Ответ подсознательно был прогнозируемым, хотя в душе была надежда на сдержанность и интеллигентность человека, способного спокойно оценить мнение другого по рассматриваемой проблеме, даже если он с чем-то и не согласен.

Автор в поисках определения понятия «**мошенничество**», включившего бы все его проявления, изучил достаточно большой объем научной литературы, перечитал множество учебников уголовного права. Изучая эти вопросы, автор пришел к мнению, что практически все ученые юристы-криминалисты находятся на обслуживании государственных чиновников определяющую государственную политику в вопросах права, а не на службе государства и народа, и основной своей задачей считают обоснование как единственно верной, любой произнесенной ими письменной правовой нормы. В большинстве юридических журналах в основном печатают статьи в поддержку официальных предложений представителей государственной власти и лишь иногда выстраданные реплики юристов-практиков (от адвокатов до судей), преподавателей юридических вузов, но так уж сложилось, что их стараются не замечать, причем для этого зачастую преднамеренно используется засевшая в праве пресловутая оценка: «два юриста – три мнения».

В сложившейся ситуации зачастую правильным считается мнение старшего по должности или лица, уже имеющего определенный авторитет в науке, даже если его выводы откровенно сомнительны. Если бы это было не так, то автору, может быть, не пришлось бы и писать об этом. В ходе исследования поднятых автором проблем пришлось коснуться такого преступления, как мошенничество, его оценки в нашей юридической науке и практике, а также изучить вопросы покушения на негодный объект и покушения негодными средствами.

Анализируя в этой плоскости учебники для юридических вузов, работы ученых юристов-криминалистов, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) в части, касающейся мошенничества, правоприменительную практику в этом направлении, автор пришел к неутешительному убеждению, что большинство указанных проблем до сих пор не нашли в юридической науке должного внимания и оценки, в результате чего у нас сейчас, например, под мошенничество «подгоняется» все, что касается причинения кому бы то ни было материального ущерба с использованием обмана.

Как представляется, лица, определяющие государственную правовую политику, пошли по простому пути. Чтобы не допускать к разработке правовых норм более грамотных юристов-криминалистов, автоматически создающих конкуренцию и показывающих их правовую никчемность, было решено все, что связано с обманом, жульничеством и прочей хитростью и наглостью человеческой, направленной на завладение чужой собственностью, относить к разряду мошенничества, понятие которого по своему объему в настоящее время больше напоминает мусорную корзину.

По мнению автора, Верховный Суд вопреки своим полномочиям дает указания нижестоящим судебным органам страны по исполнению норм УК РФ, полностью противоречащие как самому закону, так и теории уголовного права.

Но так уж у нас принято, что нельзя допустить, чтобы лицо совершало сомнительные действия и не несло за их ответственность. С точки зрения логики, это вполне разумно, но для того, чтобы за подобные действия наступала ответственность, законодателю нужно внести в УК РФ соответствующие статьи. Эти статьи должны быть разработаны юристами, да так чтобы вызывали уважение, а не насмешку. В последнее время у нас стало так мало грамотных юристов-криминалистов, работающих в комиссиях Государственной Думы, что некому даже разработать статью для УК РФ, не вызывающую улыбки сожаления относительно компетентности ее авторов.

Но самым удивительным открытием в ходе изучения проблемы оказалось то, что учебники уголовного права, написанные учеными для студентов юридических вузов под редакцией докторов юридических наук, профессоров, по многим вопросам, в том числе касающимся мошенничества, не соответствуют правовой природе рассматриваемых преступлений, а примеры квалификации не соответствуют нормам закона. Отмечу, что в данных учебниках уголовного права в качестве аргументов того или иного деяния как мошенничества дает не научный его анализ на основе стремления раскрыть его признаки и обосновать наличие этого состава преступления, а лишь – ссылки на постановления пленумов ВС РФ, причем относительно случаев, когда в описываемом деянии нет мошенничества.

Что явилось причиной такого подхода к написанию текстов учебников для студентов, на основании которых происходит их обучение, формируется логическое нормативно-правовое мышление, непонятно. Может быть, поэтому следователи и прокуроры квалифицируют как мошенничество действия, которые таковыми не являются, а судьи по ним осуждают людей. Непонятно, почему авторы учебников не хотят вступать в полемику с должностными лицами судебной иерархии, которые дают иногда рекомендации для нижестоящих судов, не соответствующие не только уголовно-правовой науке, но и простейшей логике уголовного права. Может быть, это соответствует сложившемуся в нашей стране клише, что начальник всегда прав, подкрепленному неприятными последствиями для несогласного с этим мнением?

Работая начальником следственного подразделения и распределяя уголовные дела по мошенничеству и материалы для их возбуждения следователям, автор выслушивал их объяснения, что они в мошенничестве ничего не понимают и готовы взять для расследования лучше больше дел другой направленности, но только не о мошенничестве. Учитывая, что нужны результаты работы (а они определяются количеством уголовных дел, направле нных в суд с обвинительным заключением), автор соглашался с их доводами, отдавая такие дела и материалы следователям, которые в них разбирались. Не было времени проанализировать причину происходящего.

Работая в центральном аппарате МВД России, автор случайно услышал сообщение об осуждении за мошенничество студентов, которые продали наркоманам вместо наркотических средств лекарства и крапиву. По глубокому убеждению, в их действиях просто не может быть мошенничества, и это подвинуло автора заняться обстоятельным исследованием этой проблемы. Результаты его поразили.

С учетом практического опыта следственной работы следует сказать, что расследование такого преступления, как мошенничество, несмотря на кажущуюся его простоту, порой приводит в практической деятельности к непредсказуемым последствиям, а именно, – к обвинению невиновных с точки зрения закона лиц и осуждению их, вплоть до лишения свободы. Поэтому для правильной оценки ситуации, которая рассматривается как уголовно наказуемое деяние, требуется «объемное» восприятие, а для этого, несомненно, нужны обширные знания, но порой и это не самое главное.

Понятие мошенничества как преступления на самом деле не такое уж простое в настоящее время: несмотря на то, что мы живем в ХХI в., у нас в стране оно еще должным образом не определено. В определенной степени этому способствует тот факт, что мошенничество возникает из гражданско-правовых отношений, регулируемых актами гражданского права. А это самостоятельная правовая наука.

Общеизвестно, что гражданское право является регулятором всей нашей жизни, тех правоотношений, которые возникают между людьми. Эти правоотношения, несомненно, существовали и в первобытнообщинном строе, они в то время закреплялись не в виде кодексов, а в виде обычаев. Институт наказания возник значительно позже.

Что касается ответственности за мошенничество, то сначала не было уголовной ответственности за его совершение, существовала лишь гражданско-правовая ответственность, осуществляемая гражданскими судами. Уголовное право – это самостоятельная отрасль права, но в части экономических преступлений оно тесно связано с гражданским правом, где сторонами совершены действия, требующие уголовно-правового разбирательства. Выполняет по отношению к гражданскому праву охранительные функции, в то время как само гражданское право выполняет функции регуляторные.

Мошенничество – это преступление, «связывающее» гражданское и уголовное право. Оно рождается и некоторое время «живет» своей жизнью в недрах гражданских правоотношений, оно своего рода порочное дитя гражданского права. По степени квалификации как преступление мошенничество заметно отстает от других видов преступлений против собственности, таких как кража, грабеж и т.д.

Автору в поисках адекватного определения понятия «мошенничество», включившего бы все его проявления, пришлось изучить достаточно большой объем научной литературы, перечитать множество учебников уголовного права. Ведь мошенничество – это не просто хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана, это одно из наиболее распространенных видов преступлений среди преступлений против собственности, которое зарождается в недрах гражданско-правовых отношений; оно «подтягивает» к себе редко упоминаемое понятие «мнимого преступления», что мешает его пониманию многими правоприменителями.

Однако поиски не увенчались успехом. Более того, с позициями отдельных авторов относительно понятия «мошенничества» согласиться нельзя. Наоборот, для многих наших современных ученых-юристов мошенничество до сих пор является непознанным предметом с точки зрения права, не говоря уже о практиках, и они его обходят стороной, используя в качестве окончательного аргумента, непреодолимой правовой заставки решения пленумов ВС РФ. Мошенничество в нашем государстве часто напрямую связано с коррупцией в органах муниципальной и государственной власти. Для этого вполне достаточно вспомнить ситуацию с долевым участием в жилищном строительстве в конце ХХ и начале ХХI в., когда тысячи людей, отдавших мошенникам свои денежные сбережения, оказались и без денег, и без жилья.

Сказать, что должностные лица органов муниципальной и государственной власти на местах не знали о творящихся безобразиях, связанных с указанным строительством, это значит признать, что у нас в тех регионах, где это все произошло, нет очередников на жилье. Но это не так. Под строительство органами муниципальной власти выделялась земля, и они должны были стать дольщиками этого строительства, чтобы обеспечить жильем очередников и таким образом осуществлять контроль за ходом строительства. Однако ничего этого сделано не было. И ясно, почему это случилось, – от контроля откупаются.

У всех в памяти «МММ», «Властелина», банк «Чара» и множество других финансовых пирамид, которые вполне легально занимались хищением путем обмана имущества наших граждан в массовом масштабе. Сразу приходит на ум, что и в данную минуту продолжают жить такие пирамиды, столь изощренные, что их и закрыть нельзя. Если раньше такое могло иметь место при содействии высокопоставленных чиновников и сотрудников правоохранительных органов, ответственных за противодействие преступности и надзор за соблюдением законов, то теперь появляются и такие пирамиды, которые и закрыть нельзя. Например, чтобы закрыть МММ–2011 нужно закрыть доступ в Интернет.

Ничего в этом удивительного нет, наше государство часто оставляет гражданина один на один с проблемами, которые оно само и создает, и особенно это просматривается в вопросах собственности. Как представляется, эту проблему нужно постепенно устранять путем вовлечения нашего государства в подобный спор со своими гражданами в судебных инстанциях на равных, как это делается в экономически развитых странах мира. Там право собственности – это основа жизни общества, это «священная корова», и различные судебные претензии.

Например, иск мифического г-на Джонсона к Соединенным Штатам Америки – это повседневная юридическая практика двух равных субъектов правоотношений, где человеку предоставлена возможность за счет государства возместить материальный и моральный ущерб, который он понес в результате неправомерных или некомпетентных действий сотрудников государственных органов, и он в своих правах, будучи субъектом правоотношений, приравнен к государству. Благодаря таким отношениям государства и его граждан оно не позволит содержать в качестве собственных служащих недобросовестных и некомпетентных людей, как это, например, нередко происходит у нас.

Автору пришлось много времени провести в Российской государственной библиотеке, знакомясь с научными работами современных ученых-юристов и трудами великих русских ученых юристов-криминалистов ХIХ в., которые, оказывается, имели о мошенничестве более широкое представление, чем современные ученые. Работы русских профессоров права благодаря глубине проникновения в суть проблемы и безупречной логике анализа материала, вызывают глубокое восхищение. По вопросам мошенничества 150 лет назад решения принимались высшими судебными инстанциями Российской империи, которые необходимы и сейчас. Об этом говорили студентам на лекциях во второй половине ХIХ в. и позже до 1917 г. профессора юридического факультета Санкт-Петербургского университета и других высших учебных заведений Российской империи.

В трудах этих ученых нет лишь критериев оценки мошенничества, которые сформулированы в этой работе. Но, может быть, в то время они действительно не были нужны, так как юристы-криминалисты все эти критерии видели в мошенничестве и понимали их правильно. Тут невольно возникает вопрос: почему же забыто все передовое, что было наработано и накоплено предыдущими поколениями русских ученых-правоведов? Почему мы еще не достигли их уровня знаний? Почему за эти упущения должны расплачиваться наши граждане, которых следователи привлекают к уголовной ответственности, а суды приговаривают к различным мерам наказания за якобы совершенное мошенничество, в то время как в их действиях подобного деяния нет, или наши потерпевшие, когда мошенников оправдывают? Но, кроме этого, это еще и правовая культура, которая, по логике должна быть выше культуры предыдущего периода, но, по сути, она – в глубокой яме правового невежества, из которой ей долго еще придется выбираться на поверхность. И самое прискорбное во всем этом то, что наших ученых устраивает такое положение в правоприменительной практике, да и в самом развитии уголовного закона, ибо по сей день здесь все основано на лжи, которая усиленно поддерживается.

Поэтому, как представляется, мошенничество до сих пор остается в нашей юридической науке и практике неопределенным объектом, без четкого понимания, что это такое с правовой точки зрения, под которое можно, особо не задумываясь, подогнать любое деяние, связанное даже с сомнительным завладением чужим имуществом.

В настоящей работе автор попытался рассказать более полно о мошенничестве, его развитии как уголовно-правовой нормы не только в России, но и в других странах в прошлом и в настоящее время, выработать четкие критерии мошенничества, по которым можно безошибочно определить, есть ли в предполагаемом деянии мошенничество или нет. Другой вопрос, нужно ли это все нашим юристам-чиновникам, которые в настоящее время, как уже отмечалось, под понятие мошенничества подводят все, что непонятно, но, как им думается, должно подлежать ответственности. А тут вдруг окажется, что мошенничество – не совсем уж «бездонная бочка», в которую можно помещать все, что вздумается.

У людей, привыкших по старинке решать все вопросы, касающиеся обмана, и по привычке, на всякий случай, за не совсем понятные действия привлекать к уголовной ответственности за мошенничество, новизна предложений по этому вопросу, содержащихся в данной работе, может вызвать растерянность, которая, в свою очередь, выплеснется в озлобленность и агрессию, отрицание нового понимания мошенничества, или же пойдет по «накатанной дорожке» – ничего нового не замечать.

Эта работа в основном рассчитана на специалистов юристов-криминалистов, работающих в правоохранительных органах, суде и адвокатуре. Если ее прочитает человек, не имеющий специального юридического образования, и поймет ее содержание, он обогатится новым видением проблем юриспруденции, что ему, возможно, понадобится в жизни.

Автор отмечает, что по многим вопросам его ответы будут неоднозначны, неожиданны, возможно, спорны. Но не спешите окончательно делать свои умозаключения. Подумайте над тем, что здесь написано. Может быть, при собственном внимательном анализе того или иного вопроса вы с изложенным согласитесь. Ведь здесь речь идет не о цвете и вкусе, где у каждого человека свое понимание лучшего. Здесь речь идет о более важном для жизни человека – о понимании уровня действующего законодательства, можно сказать, о добре и зле, которое может коснуться каждого из нас.

Многое изложенное в этой книге изменило и собственное мнение автора по вопросам уголовного права, о чем он ранее не задумывался. Автор всегда считал, что привлекаются к уголовной ответственности лица только при наличии состава преступления (при покушении на преступление). Никогда ранее автору не приходила мысль, что, оказывается, при покушении на преступление люди могут привлекаться к уголовной ответственности при отсутствии состава преступления. Оказывается, вину человека он определял только его действиями, которыми выражал свой умысел, направленный на достижение преступного результата, когда как на самом деле в это время отсутствовал объект посягательства. Вы можете сказать: как можно привлекать к уголовной ответственности при отсутствии состава преступления, такого просто не может быть! Это противоречит теории уголовного права! Мы всегда человека привлекаем к уголовной ответственности только при наличии всех четырех признаков состава преступления, в том числе и при покушении.

Книга содержит предложения по изменению уголовного законодательства, с тем, чтобы уголовный закон, который мы используем, был чист и понятен как для дознавателя, следователя или судьи, так и для человека, совершившего преступление. Чтобы было понятно, почему мы привлекаем лицо к уголовной ответственности, например, за покушение на убийство или причинение тяжкого вреда здоровью при отсутствии состава преступления, а в аналогичной ситуации не должны привлекать его, например, за покушение на мошенничество, кражу, что сейчас, к сожалению, часто происходит.

В связи с тем, что выводы по оценке мошенничества напрямую связаны с гражданским правом и основаны на нем, автору пришлось отразить в своей работе и некоторые вопросы гражданского права; это сделано с тем, чтобы легче было разобраться с предложенным вариантом определения мошенничества. Что касается формирования норм права, то его основой являются социально-политические и экономические предпосылки, которые создаются на основе определенных моральных принципов, устоявшихся или только формирующихся в обществе.

Полезно вспомнить, что ранее мы жили в обществе, которому соответствовала уголовная судебно-правовая система. Сейчас мы перешли к другой социально-политической формации, а судебно-правовая система по сути своей осталась прежней, несмотря на кажущиеся изменения, ибо они лишь частично изменили прежнюю, не создав новую. А основу ее вообще оставили без изменения. Поэтому сейчас уголовное право и правовая наука вошли в противоречие с социально-политической ситуацией в стране, а поэтому требуют изменений.

Итак, эта книга о темных сторонах современного уголовного права, образовавшихся после октябрьского переворота 1917 г. и дошедших до наших дней, когда высокий академический уровень подготовки юристов-криминалистов в Российской империи, охвативший собой передовые достижения русской и мировой юридической науки, был заменен упрощенным подходом к ее изучению, с тем чтобы его могли понять и использовать в практике малограмотные люди, пришедшие в органы осуществляющие правоохранительные функции и суды в годы становления советской власти.

Все те основы уголовного права, закрепленные в Общей части Уголовного уложения Российской империи, усложнявшие их восприятие этими людьми при составлении первых советских Уголовных кодексов, в них не вошли. Они стали составлять теоретическую часть, используемую только учеными-правоведами в качестве показателя их юридической подготовки, которые существенно искажались во время политических страстей, бушующих в советском государстве, в угоду доминирующей политической группировке, сопровождавшихся применением репрессивных мер в отношении несогласных с нею по классовому признаку с применением норм Уголовного кодекса и порой использовались советскими юристами в качестве теоретических обоснований законности его применения, далеких от права, а некоторые из этих основ вообще были забыты.

Невольно формируется мнение, что этот уровень упрощенчества в уголовно-правовой науке преднамеренно поддерживается современными учеными юристами-криминалистами, в том числе и государственными структурами, определяющими нынешний уровень уголовно-правовой науки, плавно перешедшими из идеологизированной советской уголовно-правовой системы, которая старательно поддерживала наработки советских ученых, не допуская их к той старой «буржуазной» уголовно-правовой науке, существовавшей до 1917 г.

Поэтому сейчас, порой глядя на их работы, особенно по делам экономической направленности (особенно, по мошенничеству) и современную судебную практику, понимаешь, что у нас судят не по праву, а по «понятиям», ибо основой уголовного закона при его применении является вживленное в те самые времена в упрощенную теорию уголовного права субъективное вменение.

В основном все эти недостатки современного уголовного законодательства автор показывает через преступление связанное с мошенничеством, ибо в нем наиболее ярко отразилось падение русского уголовного права.

Хотелось бы еще обратить внимание на один немаловажный аспект, формирующий как право, так и отношение к нему. Это касается духа нации – ее языка. Хочется сказать, что не мешало бы русским людям, да и всем тем, для кого русский язык родной, независимо от социального и материального положения взять в пример бережное отношение к нему, великому и могучему, со стороны русской императрицы, немки по национальности – Екатерины Великой.

Эти слова я пишу потому, что употребляю в настоящей работе при описании мошенничества слова, которые знаю с детства; их употребляли и мои родители. Сейчас они относятся к устаревшим и не употребляемым в официальных документах, однако они не утеряли своей актуальности, ибо обладают особенным свойством давать определенные оттенки действиям лица при совершении этого преступления.

Согласно толковому словарю С.И. Ожегова[[2]](#footnote-2):

- выманивать – добыть хитростью;

- обманщик – тот, кто обманывает, обманул кого-либо;

- уверить – то же, что убедить;

- уловка – ловкий прием, хитрость;

- учинить – то же, что чинить, устраивать, производить (что-нибудь неблагоприятное);

- хозяин – то же, что владелец.

Мошенники…

Сколько скрытых оттенков в этом слове. Оно в зависимости от интонаций человеческого голоса может звучать как восхищение, иногда с удивлением или как осуждение. Но если узнать причину, побудившую человека произнести эти слова, то окажется, что основой является ложь, обман.

Мы лжем, обманываем практически на каждом шагу и маленькие и взрослые, но порой даже не замечаем, что лжем или обманываем, а если и замечаем, то этому не придаем значения. Встречая утром на работе, тебя спрашивают: «Как дела, как здоровье?»

А у тебя плохое настроение или что-то побаливает. Но разве скажешь тут правду? И в ответ говоришь, что все хорошо или даже замечательно. А это разве не ложь? Ложь, но она малюсенькая, она порой является нашим панцирем, защищающим от внешнего проникновения в нашу душу. Женщина, подкрашивающая губы, делает это порой неосознанно, с тем, чтобы внешне для других выглядеть лучше, чем есть на самом деле, то есть это тоже маленький обман. Мы идем в театр смотреть известный спектакль, смотрим в кинотеатре или по телевизору кинофильм. А это что? Это мы смотрим ложь, то есть игру актеров, вошедших в роль героев или антигероев, которыми они сами не являются, рассказ о событиях, которых никогда не было. Они играют и своей игрой, обманывая нас, создают в нашем сознании иллюзии происходящего события. И мы этому рады, причем порой их обман настолько проникает в наше сознание, что мы перестаем отличать игру от реальности.

Все смотрели кинофильм «Семнадцать мгновений весны», где показан русский разведчик, работающий в годы Великой Отечественной войны в немецкой контрразведке. Говорят, что когда шел первый показ этого фильма, то улицы пустели, так как все, кто мог, сидели у телевизоров и смотрели этот фильм, переживая за его героев. В это время даже было совершено меньше преступлений. Прекрасная игра актеров создавала в нашем сознании особую действительность, но это был лишь обман. Игравший в этом фильме главную роль Штирлица актер В. Тихонов получил высшие государственные награды Советского Союза.

По-разному мы реагируем на обман. Но эта оценка имеет морально-этический характер. В театре, уплатив за просмотр деньги, мы восхищаемся этим обманом, но, встречая на улице человека, просящего милостыню, играющего роль больного, мы этим порой возмущаемся, а доходит до того, что этих лиц признают виновными в совершении обмана, преступления, осуждая за мошенничество. Обман, или ложь – одно из самых распространенных социальных явлений жизни. Обман рождается вместе со становлением человека как индивидуума, с первым осмысленным словом и умирает вместе с ним. В христианской религии это один из основных грехов, к которым склонен человек.

Дабы придать обману меньшую греховность, оправдать, его иногда его называют невинным – «обман во благо». Обман порой становится ширмой социальной и политической жизни общества и государства. Примером тому может быть та ложь, которая сопровождала жизнь нашего народа во времена Советского Союза. Нас на протяжении длительного времени пытались убедить, что мы живем в самом лучшем государстве земного шара, заботящемся о благосостоянии своего народа. Нехватку того, что обеспечивало бы достаток и комфортность нашей жизни, очень часто объясняли ненужностью того, чего нам не хватает. А для того, чтобы в этом никто не сомневался, обеспечивали изоляцию от внешнего мира. Радио глушилось, а выезд за пределы страны был, по сути, запрещен. Но правда, если имеется хоть небольшая щель, все равно через нее пройдет и проявится. Поэтому как правители в советском государстве ни пытались скрыть правду о «загнивающем капитализме», где люди, якобы, влачат нищенское существование, правда дошла и до нас, и, как представляется, в том числе и благодаря этой лжи, рухнул Советский Союз, ибо ложь, как бы не пытались ее возвести в степень осязаемости, аморфна и ничего кроме разочарования человеку не дает.

Несмотря на то, что обман сопровождает человека всю его жизнь, он понимает его ущербность и, воспитывая своего ребенка, старается привить ему негативное отношение к обману, чтобы ребенок вырос честным и правдивым. Однако это не всегда достигается своей цели. Хищение, связанное с обманом, называемое мошенничеством, стало в наше время одним из наиболее опасных социальных явлений оно напрямую связано с причинением материального ущерба имущественным правам граждан, юридических лиц, общества и государства из-за большой разновидности способов его совершения, которые использует виновное лицо. В этой книге автор попытался найти ответ, что же такое мошенничество, если за его совершение человека лишают свободы, как насильника или грабителя?

**Введение**

Для большинства людей правосудие в России начинается с того момента, когда человек обратился с жалобой в органы государственной власти за защитой от совершенного или совершаемого в отношении него преступления. Это органы внутренних дел, прокуратура, ФСБ и другие, в том числе суд, наделенные правом осуществлять проверки этих сообщений, производить дознание или предварительное следствие и принимать по данным обращениям определенные законом решения.

В идеале, с точки зрения следователя, правосудие (в части уголовного права) – это область деятельности, где судья от имени государства, с участием стороны обвинения (прокурора) и защиты (адвоката) рассматривает материалы уголовного дела, свидетельствующие о доказанности вины человека в совершении инкриминируемого ему дознавателем или следователем преступления, и в случае ее доказанности в соответствии с законом определяет меру наказания за содеянное, а в случае невиновности оправдывает его. И это оправдание или обвинение будет являться вердиктом государства, ибо любой приговор, обвинительный или оправдательный звучит: «Именем Российской Федерации…».

Эта книга представляет обстоятельное исследование, проведенное следователем, относительно норм УК РФ, связанных с наиболее распространенным преступлением, посягающим с использованием обмана на чужую собственность и других более широких понятий, охватывающих само понимание преступления, когда преступный результат по ним не доведен до конца. Даны морально-этические оценки исследуемых вопросов, порой нелицеприятные для правоприменительной практики наших правоохранительных органов и судов. Об этом свидетельствует и само название книги. Иначе, без такой оценки, эта книга будет крайне сухой и не интересной не только для человека не связанного с правоохранительной деятельностью, но и связанного с нею, так как она будет отстраненной от реальной жизни, не будет касаться жизни уголовного закона в правоприменительной практике и читателем будет оцениваться, как очередное мнение человека пожелавшего сказать хвалебное слово в адрес нашего уголовного закона. А ему до этого еще далеко.

Для тех, кто не связан в практической деятельности с правоприменительной практикой, обсуждаемые положения и примеры будут интересны с точки зрения человека, имеющего общие понятия об уголовном праве РФ как об отрасли права, предусматривающей ответственность за совершение уголовно наказуемых деяний на территории страны.

Иначе читатель так и не узнает, что иногда в руках проходимца в погонах или судейской мантии, закон из средства защиты превращается в орудие преступления. По мнению автора, исследуемые вопросы в части мошенничества и других рассмотренных правовых оценок деяний, в уголовном праве имеют большое практическое значение и влияют на их квалификацию как преступных и должны быть доработаны.

Вот пример одного уголовного дела, возбужденного в следственном управлении при Московском УВД на железнодорожном транспорте[[3]](#footnote-3). 22 января 2006 г. Ж. и П., являясь инспекторами общественной организации ООО «Фемида», по поручению Комитета по защите прав потребителей Правительства г. Москвы, занимались проверкой исполнения норм законодательства в ООО «Компания «Наш дом».

После окончания проверки, обнаружив нарушения, эти лица потребовали у директора предприятия выплаты 15 тыс. руб., пригрозив в случае отказа платить уголовной ответственностью за выявленные ими в ходе проверки нарушения. Им было передано 10 тыс. руб. В ходе дальнейшего расследования выяснилось, что таких случаев было несколько.

По указанным фактам было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 159 УК РФ «мошенничество», хотя в данном примере, с точки зрения закона, нет даже намека на мошенничество. Причиной возбуждения уголовного дела по указанной статье, как представляется, являются сомнения относительно квалификации указанных действий по статьям УК РФ, которые «напрашиваются», однако они на самом деле отсутствуют: следователь и прокурор, сомневаясь в наличии в их действиях преступления, по старой, отработанной годами привычке записали их в мошенники. Впоследствии дело было прекращено по амнистии, с признанием их виновными по указанной статье.

Изучение судебной практики данного примера показывает, что лица, требовавшие деньги у руководителя коммерческой организации, занимались вымогательством взятки, или, как записано в УК РФ, коммерческим подкупом, сопряженным с вымогательством (ч. 4 ст. 204 УК РФ).

Например, завладение чужой собственностью при передаче взятки или коммерческом подкупе мнимым посредником в соответствии с Постановлением Пленума ВС РФ №6 от 10 февраля 2000 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» названо мошенничеством. Это будет рассмотрено позже.

Однако согласно УК РФ за данные действия их привлечь нельзя, так как для этого требуется, чтобы указанные лица исполняли управленческие функции в коммерческой или иной организации. Раз они этим правом не обладают, значит, не являются субъектами данного преступления.

Если же их действия рассматривать как вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близким, как преступление, предусмотренное ст. 163 УК РФ, они и в этом случае не подлежат уголовной ответственности, ибо сведения, за которые они требовали денег, не могут оцениваться следствием как позорящие.

Эти сведения не могут расцениваться и как причиняющие существенный вред правам или законным интересам потерпевшего при их сообщении в суд, ибо руководитель коммерческой организации, допустивший обнаруженные ими нарушения, должен был понести законное наказание. А законное наказание не может рассматриваться как действие, причинившее существенный вред. Коммерческий подкуп в виде вымогательства и вымогательство четко прописаны в УК РФ, и по данным статьям указанных лиц невозможно привлечь к уголовной ответственности.

В связи с этим обстоятельством правоохранительные органы используют ст. 159 УК РФ «мошенничество» как единственно возможное средство привлечения их к уголовной ответственности. В соответствии с существующими нормами уголовного права они вообще не подлежат уголовной ответственности это – с точки зрения закона, который принят у нас в стране высшим органом законодательной власти – Федеральным Собранием.

В указанной ситуации правоприменителям неважно, соответствуют ли их действия закону или нет. И статью «мошенничество» они используют только потому, что в этом составе преступления мало кто разбирается. Даже ВС РФ выпускает такие постановления, которые сложно объяснить с точки зрения логики уголовного права. Не исключено, что они и сами, вполне осознанно принимая меры по привлечению граждан к ответственности за мошенничество, не понимают, что такового в их действиях нет. С точки зрения диспозиции, статья предполагает ответственность за совсем другие действия. Без сомнения, это нарушение закона, ибо в подобной ситуации они ставят себя выше его, определяя по собственному желанию ответственность за действия, которые согласно закону преступлением не являются. Так у нас в стране в части использования уголовного закона в правоприменительной практике сформировалось мера ответственности по закону и «по понятиям».

Но существует и другая крайность, когда лица, совершившие преступление, то есть завладевшие путем обмана чужой собственностью, не несут за это уголовной ответственности (например, по указанным фактам следователи органов внутренних дел возбуждают уголовные дела по мошенничеству, но судьи выносят по таким делам оправдательные приговоры).

Еще один пример привлечения к уголовной ответственности лица, совершившего мошенничество, которое затем было оправдано судом. Так, 3 августа 2004 г. в г. Кызыл Республики Тыва Б. продал свою автомашину марки «Тойота-Марк-2» Ооржаку Ш.Ю., который пообещал купить у него ее в рассрочку за 290 тыс. руб. При знакомстве с Б. посмотрел его паспорт, на фотографии в паспорте был молодой мужчина, похожий на его владельца, где было написано, что владелец паспорта – Ооржак Шолбан Юрьевич. Ооржак Шолбан Юрьевич представился состоятельным предпринимателем, имеющим в собственности два дома, но, как он объяснил, сейчас у него не оказалось наличных денег, все вложены в дело.

Б. принял на веру все сказанное покупателем. Ооржак Ш.Ю. передал 40 тыс. руб. и на чистых листах бумаги написал расписку о сроках выплаты оставшейся суммы и о том, что в случае невозможности оплаты вернет автомашину. Расплатиться Ооржак Ш.Ю. должен был через три месяца. В качестве залога под оставшуюся сумму он передал документы на право собственности на один дом на имя Ооржака Ш.Ю. и ксерокопии документов на другой дом.

Чтобы Ооржак Ш.Ю. мог без проблем управлять автомашиной, Б. написал ему от руки доверенность на право управления на один месяц. Распрощавшись, Б. стал ожидать от бывшего хозяина автомашины деньги за нее согласно договору. Однако это была последняя встреча с Ооржаком Ш.Ю. Уехав на автомашине Б., тот стал уклоняться от дальнейших с ним встреч. Денег он больше не заплатил, а автомобиль продал.

Через два года, в июле 2006 г. Б. узнал, что тувинец, которому он передал свою автомашину, вовсе не Ооржак Ш.Ю., а Саин-оол Омак Васильевич и документы на дома принадлежат не ему, а его родственникам, он их выкрал и отдал в качестве залога. После этого в целях возмещения причиненного материального ущерба Б. написал в милицию заявление с просьбой о привлечении Саин-оола Омака Васильевича к уголовной ответственности за мошенничество. Расследование по уголовному делу осуществлялось следователем следственной части следственного управления при МВД Республики Тыва.

Обвиняемый О.В. Саин-оол уклонение от выполнения договорных обязательств по уплате денежных средств объяснил своими финансовыми затруднениями и тем, что попал в ДТП. Причину невозврата автомашины он ничем объяснить не мог. Почему назвался другим именем и представил продавцу автомашины чужой паспорт, вразумительно объяснить также не смог, пояснив только тем, что своего не было.

С обвинительным заключением по ч. 3 ст. 159 УК РФ уголовное дело было направлено в Кызылский городской суд Республики Тыва, где судьей 27 февраля 2007 г. оно было рассмотрено, подсудимый О.В. Саин-оол был оправдан[[4]](#footnote-4).

В приговоре судьи гласит: «Из оглашенного в суде протокола выемки видно, что Б. выдал паспорт транспортного средства на автомашину «Тойота-Марк-2», ключи от нее, страховой полис и расписку Саин-оол О.В., написанную им от имени Ооржака Ш.Ю., о том, что он обязуется вернуть деньги в сумме 250 тыс. руб. Из оглашенного в суде протокола осмотра следует, что следователем были осмотрены паспорт транспортного средства на автомашину «Тойота-Марк-2», два ключа от автомашины «Тойота-Марк-2» и запирающее устройство в виде брелока с сигнализацией, страховой полис, расписка, выданная О.В. Саин-олом от имени Ш.Ю. Ооржака, в том, что он обязуется вернуть деньги в сумме 250 000 руб.

Из расписки Ш.Ю. Ооржака от 3 августа 2004 г. видно, что он обязуется выплатить 290 тыс. руб. Б. за проданный ему автомобиль марки «Тойота-Марк-2», оплату производить в рассрочку, первую плату обязуется внести в сумме 120 тыс. руб. до 12 августа 2004 г., вторую оплату в размере 80 тыс. руб. до 28 сентября 2004 г. третью выплату произвести в размере 90 тыс. руб. до 25 октября 2004 г., в залог оставляет 2 дома; в случае невыполнения с его стороны вышеперечисленных выплат в установленные сроки обязуется вернуть транспортное средство владельцу в течение 5 дней с учетом амортизации».

Парадоксальность вынесенного приговора, оправдавшего мошенника, заключается в том, что в нем приведены доводы, свидетельствующие об обмане, который охватывается составом преступления предусмотренного ст. 159 УК РФ «мошенничество». Подсудимый, как объясняет в приговоре судья, еще до заключения договора купли-продажи автомашины вводил потерпевшего в заблуждение, предъявив ему за несколько дней до покупки автомашины паспорт родственника своей жены, на которого был похож, сообщив, что у него есть в собственности два дома. Позже он похитил у своих родственников документы о праве собственности на эти дома. Таким образом, судья указывает на признаки обмана продавца, свидетельствующие о мошеннических действиях, которые в классическом варианте определяются заведомостью обмана перед завладением имуществом.

Казалось бы, что еще нужно для признания мошенника виновным в совершении преступления и принятия мер по возмещению причиненного материального ущерба? Но в приговоре указывается, что, изучив материалы уголовного дела, проанализировав все доказательства в их совокупности, суд считает, что в действиях О.В. Саин-оол нет состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Указано, что в соответствии с уголовным законом мошенничество предусматривает хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Оценивая имевший место факт передачи Б. своей автомашины покупателю, суд не учел тот факт, что между ними была совершена гражданско-правовая сделка, но автомашина в настоящее время не перешла в собственность О.В.Саин-оола, то есть, не похищена, а осталась оформленной на имя Б., а значит, судом не установлено, что автомашина перешла в собственность подсудимому.

Подобные сочинения судьи показывают беспомощность, с которой сталкиваются наши граждане, как в этом случае, с махровой юридической безграмотностью судьи, а может быть, с полнейшим отсутствием профессиональной чести, как непреложного дополнения к этой должности, что следует из ст. 17 УПК РФ. А ведь это лицо нашего государства! Оно олицетворяет наше правосудие. От его имени судья вынесла этот приговор, оставив потерпевшего один на один со своей бедой, не приняв предусмотренных законом мер по его защите.

Все действия мошенника по введению Б. различными обманными действиями в заблуждение с целью завладения его автомашиной, по мнению судьи, даже через два года после этого хищения не образуют состава преступления, так как машина осталась оформленной на Б. Суд не учел даже тот факт, что в момент рассмотрения дела в суде этой автомашины не оказалось даже у похитителя О.В. Саин-оола, так как он ее продал другому человеку – значит, все-таки распорядился ею по своему усмотрению. Хочется спросить у такого судьи: если у него, например, похитят мобильный телефон или автомашину и продадут ее, то, следуя его логике, хищения не будет, так как его имущество не было переоформлено на вора? Или подобная оценка при хищении касается только собственности других граждан, а в случае похищения собственности судьи преступник получит свое по «полной «программе»?

Вопрос по поводу переоформления. Что судья имела в виду под этим словом? Договор купли-продажи автомашины был оформлен надлежащим образом. В соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) нотариальное оформление права собственности на автомашину не требуется (ст. 163 ГК РФ), а ее регистрация в автоинспекции имеет всего лишь учетный характер, это не регистрация права собственности. В настоящее время такое оформление происходит только по сложившейся милицейской практике. Согласно закону, достаточно письменного подтверждения заключения договора купли-продажи между продавцом и покупателем. Судья обязана об этом знать и должна основывать свои действия на требованиях закона. Однако судья не имеет представления о диспозиции ст. 159 УК РФ.

Содержание ст. 159 УК РФ включает два вида хищения: простое, когда преступление считается оконченным с момента завладения чужой собственностью, как в данном случае, и квалифицированное, то есть с юридическим оформлением перехода права собственности. Судья это обязан знать.

В приговоре указывается на наличие между Б. и Саин-оолом гражданско-правовой сделки. Однако судья не знает или не хочет признавать, что мошенничество как раз и совершается при заключении гражданско-правовой сделки, касающейся собственности, когда одна из сторон намеренно совершает обман другой стороны. Нет сделки – нет мошенничества. При краже или грабеже с разбоем сделки не бывает, это аксиома.

Итак, по данному делу в отношении подсудимого О.В.  Саин-оола, совершившего преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 159 УК РФ, вынесен оправдательный приговор. Невольно приходит на ум, что судье все уже оплачено, поэтому суд и не замечал очевидного, придумывая и открывая новое в юриспруденции, отвергая давно наработанное, старое. Руководство следственного управления при МВД Республики Тыва настояло перед прокуратурой о направлении кассационного протеста; Верховный суд Республики Тыва его поддержал, отменив решение суда первой инстанции, вернув уголовное дело на новое рассмотрение в городской суд, другому судье.

Наверное, в каждом следственном подразделении органов внутренних дел найдутся подобные уголовные дела, в которых нет уголовно наказуемого мошенничества, или наоборот, дела, где мошенничество очевидно, но выносятся постановление об отказе в возбуждении уголовного дела или оправдательный приговор в суде.

Понятие мошенничества как преступления на самом деле не такое уж простое в настоящее время: несмотря на то, что мы живем в ХХI в., у нас в стране оно еще должным образом не определено. В определенной степени этому способствует тот факт, что мошенничество возникает из гражданско-правовых отношений, регулируемых актами гражданского права. А это самостоятельная правовая наука. Общеизвестно, что гражданское право является регулятором всей нашей жизни, тех правоотношений, которые возникают между людьми. Эти правоотношения, несомненно, существовали и в первобытнообщинном строе, они в то время закреплялись не в виде кодексов, а в виде обычаев

Наглядным примером может служить статья соискателя Академии управления МВД России В. Ломинова[[5]](#footnote-5), где автор отмечает: «*В ст. 159 УК РФ предусмотрена и особая разновидность мошенничества – приобретение права на чужое имущество. Это деяние не является хищением, так как не связано с изъятием и (или) обращением в пользу виновного или других лиц чужого имущества.*

*Специфика этой разновидности мошенничества заключается в том, что лицо, его совершающее, путем обмана или злоупотребления доверием не завладевает имуществом, а лишь приобретает право на него, с позиции уголовного права приобретение права на имущество не равнозначно приобретению имущества*».

Вот такие выводы о статье УК РФ, предусматривающей ответственность за хищение путем мошенничества, делает практический работник МВД. Оказывается, это деяние, по его мнению, не является мошенничеством, несмотря на то, что находится в уголовно-правовой норме, предусматривающей ответственность за мошенничество. Автор пишет: «*Специфика этой разновидности мошенничества заключается в том, что лицо его совершающее, путем обмана или злоупотребления доверием не завладевает имуществом, а лишь приобретает право на него*».

Рассмотрим этот вопрос в сравнении с другими преступлениями против собственности, например, кражей или грабежом. При краже и грабеже здание с собой не унесешь и не увезешь, как любое движимое имущество, а при мошенничестве возможность завладеть зданием существует, однако Ломинов пишет, что под правом на имущество в гражданском праве понимаются определенные имущественные права, которые определяются как субъективные права участников правоотношений, связанные с владением, пользованием и распоряжением имуществом, а также теми материальными (имущественными) требованиями, которые возникают между участниками экономического оборота по поводу распределения этого имущества и обмена (товарами, услугами, выполняемыми работами, деньгами, ценными бумагами и др.)

Казалось бы, Ломинов этими положениями из гражданского права аргументировал родственность действий, совершенных преступником, по незаконному приобретению права на имущество и приобретение имущества, однако он этого не понимает. Автор не рассматривает вопрос о том, что это право может быть закреплено в различных документах: доверенности, решения органа власти, решении суда и т.п. мошенник не просто завладевает имуществом, а соответствующим образом юридически оформляет его на свое имя, в результате чего становится законным владельцем данного имущества.

В этом и заключается квалифицированность действий мошенников не только ввести в заблуждение, чтобы завладеть и унести, но еще и по возможности оформить право в собственность на имущество, которое он получил в результате обмана. Иногда это происходит без наличия взаимоотношений с владельцем имущества (подобные примеры будут приведены в этой работе). Автор при написании статьи не учел, насколько в стране изменилось мошенничество в связи с изменением и расширением экономических отношений, изменилось не по способу достижения преступной цели, а по месту, где оно совершается, а соответственно, насколько мошенничество как преступление угрожает каждому из нас.

В его представлении мошенничество осталось довольно примитивным способом завладения чужим имуществом, каким оно было в советское время, когда у нас в стране существовало практически три вида собственности: государственная, общественная и личная и основным «полем деятельности» мошенников была личная собственность граждан; но все же приобретение права на имущество было прописано и в старом Уголовном кодексе.

Кажется, автор не хочет расстаться с собственными убеждениями, оставаясь на милом его душе советском уровне понимания мошенничества, в котором не было ничего страшного, хотя и в то время понятие мошенничества не было настолько простым, как он себе это представляет. С точки зрения уголовного права, приобретение права на имущество путем обмана равнозначно приобретению имущества путем обмана, и поэтому все это содержится в одной статье УК РФ. Очень аргументировано отразил специфику современных проблем борьбы с мошенничеством в России А. Мельников[[6]](#footnote-6).

Он отметил, что мошенничество в России определяется не только ускоренным обновлением типичных его форм, но и чрезвычайно быстрым ростом его общественной опасности. Использование новых информационных технологий позволяет в течение нескольких минут путем обмана похитить имущество сотен тысяч физических и юридических лиц на миллиарды рублей.

Как отмечает автор, это объясняется не столько реальным улучшением экономической обстановки, сколько снижением активности правоохранительных органов (прежде всего подразделений МВД по борьбе с экономическими преступлениями, организованной преступностью и коррупцией), происходящим на фоне их непрерывной реорганизации.

Он пишет, что наука нередко «плетется в хвосте» криминальной реальности, лишь констатируя появление новых видов мошенничества в тех или иных секторах экономики, оправдывая или, напротив, отвергая государственные меры реагирования, что наше государство фактически всю ответственность за совершаемые хищения путем мошенничества возложило на плечи своих граждан.

Многолетние попытки нескольких миллионов граждан, пострадавших от мошенничества (создание финансовых пирамид), добиться компенсации не привели к успеху, прежде всего, потому что подобные «пирамиды» функционировали при попустительстве органов власти и самоуправления, устранившихся от сколько-нибудь детального регулирования такого рода лжепредприятий.

Мельников отмечает, что первая попытка создать правовой механизм имущественной ответственности российского государства за причинение гражданам и организациям вреда в результате халатности должностных лиц была предпринята в Законе РСФСР «О собственности в РСФСР»[[7]](#footnote-7), ст. 30 которого позволяла гражданам предъявлять иски государству. Однако первые же попытки граждан использовать это положение закона для защиты своих прав (прежде всего речь шла о владельцах угнанных автомобилей) привели к отмене данной статьи.

А. Мельников, однако, не проанализировал, почему в стране сложилось такое положение с мошенничеством, когда в правоприменительной деятельности к мошенничеству относят все, что имеет вид хищения.

В указанной ситуации правоприменителям неважно, соответствуют ли их действия закону или нет. И статью «мошенничество» они используют только потому, что в этом составе преступления мало кто разбирается. Даже ВС РФ выпускает такие постановления, которые сложно объяснить с точки зрения логики уголовного права. Не исключено, что они и сами, вполне осознанно принимая меры по привлечению граждан к ответственности за мошенничество, не понимают, что такового в их действиях нет. С точки зрения диспозиции статья предполагает ответственность за совсем другие действия.

Без сомнения, это нарушение закона, ибо в подобной ситуации они ставят себя выше закона, определяя по собственному желанию ответственность за действия, которые согласно закону преступлением не являются. Поэтому у нас в стране в части использования уголовного закона в правоприменительной практике сформировалось мера ответственности по закону и по «понятиям». По-разному мы реагируем на обман. Но эта оценка имеет морально-этический характер. В театре, уплатив за просмотр деньги, мы восхищаемся этим обманом, но, встречая на улице человека, просящего милостыню, играющего роль больного, мы этим порой возмущаемся, а доходит до того, что этих лиц признают виновными в совершении обмана, преступления, осуждая за мошенничество.

Обман, или ложь – одно из самых распространенных социальных явлений жизни. Обман рождается вместе со становлением человека как индивидуума, с первым осмысленным словом и умирает вместе с ним. В христианской религии это один из основных грехов, к которым склонен человек.

Дабы придать обману меньшую греховность, оправдать, его иногда его называют невинным – «обман во благо». Обман порой становится ширмой социальной и политической жизни общества и государства. Примером тому может быть та ложь, которая сопровождала жизнь нашего народа во времена Советского Союза. Нас на протяжении длительного времени пытались убедить, что мы живем в самом лучшем государстве земного шара, заботящемся о благосостоянии своего народа. Нехватку того, что обеспечивало бы достаток и комфортность нашей жизни, очень часто объясняли ненужностью того, чего нам не хватает.

А для того, чтобы в этом никто не сомневался, обеспечивали изоляцию от внешнего мира. Радио глушилось, а выезд за пределы страны был, по сути, запрещен. Но правда, если имеется хоть небольшая щель, все равно пройдет в нее и проявится. Поэтому как правители в советском государстве ни пытались скрыть правду о «загнивающем капитализме», где люди якобы влачат нищенское существование, она дошла и до наших людей, и, как представляется, только благодаря этой лжи рухнул Советский Союз, ибо ложь, как бы не пытались ее возвести в степень осязаемости, аморфна и ничего кроме разочарования человеку не дает.

Несмотря на то, что обман сопровождает человека всю его жизнь, он понимает его ущербность и, воспитывая своего ребенка, старается привить ему негативное отношение к обману, чтобы ребенок вырос честным и правдивым. Однако это не всегда достигается своей цели. Хищение, связанное с обманом, называемое мошенничеством, стало в наше время одним из наиболее опасных социальных явлений. Оно напрямую связано с причинением материального ущерба имущественным правам граждан, юридических лиц, общества и государства из-за большой разновидности способов его совершения, которые использует виновное лицо. Итак, что же такое мошенничество, если за его совершение человека лишают свободы, как насильника или грабителя?
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